

Отзыв

официального оппонента о диссертации Чыонг Гхи Фыонг Тхань «Особенности ономастики Андрея Платонова (ранние и биографические произведения)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык. Воронеж, 2019. 161 с.

В современных гуманитарных исследованиях в настоящее время весьма актуальными являются работы по литературной ономастике, смежной области ономастических разысканий, позволяющей выявить специфику идиостиля того или иного мастера слова, особенности его творческой лаборатории. Ономастика художественного текста, как поэтического, так и прозаического, даёт возможность ярче и глубже высветить систему образов произведения, его хронотоп, идейный замысел и его реализацию.

Весьма хорошо с ономастической точки зрения рассмотрены многие классические русские тексты (А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого и многих других авторов). В этом свете далеко не достаточно проанализированы произведения постреволюционного периода, причём и проза, и поэзия, а сегодня в наше сложное перестроечное время именно такие художественные тексты вызывают интерес у читателей и, естественно, у исследователей.

Имя Андрея Платонова – одно из самых привлекательных литературных имён 20-30-х гг. XX в., однако до последних лет ономасты не рассматривали его произведения. Сразу подчеркнём, что заметный вклад в изучении ономастики Платонова внёс глава Воронежской ономастической школы, хорошо известной в России и за её пределами, профессор Геннадий Филиппович Ковалёв, научный руководитель соискателя. Диссертация написана в русле научных идей Г.Ф. Ковалёва и в лучших традициях его аспирантов. Подчеркнём, что работу писала вьетнамская диссертантка, сумевшая полностью «проникнуться духом» воронежских исследований. Возможно, этому способствовало само имя Платонова, воронежца по рождению.

Сильное место в воронежских ономастических трудах – обращение к биографизму изучаемых текстов. Не обошла вниманием этот вопрос и соискательница. Первый параграф первой главы посвящён рассмотрению истории творчества А. Платонова, автора знаменитых произведений первых послереволюционных лет (с. 8–15). Принцип биографизма отражён и в положениях, выносимых на защиту (особенно 5 положение, хотя и 3 и 4 также связаны с ним (с. 7)). Очень выигрышным моментом диссертации является последовательно проведённая линия показа связи принципа биографизма в ономастике А. Платонова с хронотопичностью его ранних произведений. Это своего рода каркас исследования.

Опираясь на свою концепцию, соискатель отбирает источники, чем убедительно мотивирует выбор темы. Это четыре ранние повести и два рассказа, во многом отражающие жизнь Воронежа, родного города

Платонова. Тематика источников определила цель и пять задач исследования, которые чётко сформулированы и коррелируют с положениями, выносимыми на защиту (с. 5).

В теоретической главе интересным нам показался материал о терминологии литературной ономастики (п. 1.2). Соискатель проявила хорошие знания и основных ономастических трудов, и «Словаря русской ономастической терминологии» Н.В. Подольской. Дается оценка термину поэтоним, который активно используют представители широко известной Донецкой ономастической школы. Мы с радостью констатируем, что в диссертации представлена классическая терминология, не затрудняющая чтение текста работы.

Основная глава – вторая, в которой рассмотрены семантико-функциональные типы онимов в ранней прозе Андрея Платонова (с. 22 – 117). Её структура мотивирована раскрытием темы. Последовательно рассмотрена ономастика всех имён выбранных текстов. В пункте 2.7, который является обобщающим, проанализирована статистика исследованных ономастических единиц, далее сделаны выводы.

Алгоритм анализа единый, мы покажем его на примере рассмотрения ономастами одной из лучших, на наш взгляд, повести А. Платонова – «Ямская слобода» (с. 22 – 34).

Предваряет анализ имён собственных краткая справка о написании «Ямской слободы», в которой подчёркивается значимость текста для автора – это отражение той воронежской окраины, где он жил. Эти факторы мотивировали выбор ономастических единиц и их функциональную направленность.

Традиционно в первом параграфе (2.1.1) рассматривается антропонимическая система повести, т.к. это именованья главных и второстепенных персонажей. Соискатель для выявления семантической составляющей пользуется «Словарём русских личных имён» А.В. Суперанской, «Словарём русских фамилий» И.М. Ганжиной, сама успешно интерпретирует анализ в соответствии с образом того или иного персонажа.

Обращается внимание и на формы имён и их роль в тексте, и на структурные формулы именованья. Представлены полные имена и их краткие формы (Варя, Ванька, Липка, Володька и пр. – с. 24 и др.). Отмечается соответствие имён образам героев. Делается хорошая попытка проникнуть в творческую ономастическую лабораторию Андрея Платонова, показать, как антропонимия повести помогает реализации идейно-тематического плана текста.

Естественно, можно предположить, что описание персонажей «малой родины» Платонова автобиографично, однако полных прототипов нет: показано, что автор всё же меняет имена.

Интересны фамилии повести, основы которых «вскрываются» в плане этимологии. Соискатель делает хорошие попытки показать механизм образования фамилий: Теслин – производная фамилия от прозвища Тесля – «тот, кто работает с теслом»; Щепетильников – производная фамилия от

прозвища Щепетильник, вероятно, образованного от глагола щепетить – «франтить, модничать». Справедлива опора на Словарь В.И. Даля, хотя можно было бы отметить территорию бытования глагола (с. 26).

В структурных моделях именовании чётко реализован реальный социальный аспект: показано, как именуются (например, только по отчеству) герои разного социального и возрастного статуса.

Отмечены в «Ямской слободе» и исторические антропимы – именованья Екатерины II и князя Потёмкина. Представлен хороший историко-культурологический и текстовый комментарий к представлению этих героев А. Платоновым. Всё это свидетельствует, на наш взгляд, о хорошем знании анализируемых художественных текстов и о достаточно зрелом умении соискателя осуществлять контекстуальный анализ с привлечением разнообразной лингвистической и экстралингвистической информации. Об этом же свидетельствуют и подобранные текстовые цитаты.

Далее (2.1.2) анализируются топонимы и микротопонимы повести. Можно констатировать, что топонимическая лексика анализируется также в свете фактов исторической и документальной реальности, свойственной ранним произведениям А. Платонова. Интересен материал о топониме Россия, который использован со ссылками на исследования Г.Ф. Ковалёва.

Зооним в «Ямской слободе» всего один – Волчок, но и его соискатель включает в систему (2.1.3). Затем описываются фоновые онимы: констатируется их наличие, даются контекстуальные примеры использования. Нам представляется, что тут можно было бы углубить описание роли периферийных ономастических единиц в повести (Библия, Первое Российское Страхование Общество и др.) (с. 34).

Далее в таком же ключе ведётся анализ ономастики других ранних повестей и рассказов А. Платонова. Выполнен он на достаточно хорошем уровне; упор делается, как мы уже отмечали, на биографизм и хронотопичность текстов, что полностью соответствует концепции исследования и тематическому плану произведений.

В пункте 2.7 представлена вполне уместная обобщающая статистика ономастики повестей, помещённая в текст диссертации в виде таблиц. Таблицы обобщаются по разрядам и количеству проанализированных онимов по всем шести текстам. Это, несомненно, хорошая наглядность для сравнительно-сопоставительного анализа и обобщений. В выводах по главе (с. 117) представлены количественные результаты; эти же цифры повторены в первом положении, выносимом на защиту (с. 7). Попутно скажем, что нам совершенно непонятно это статистическое положение, которое не требует защиты: ведь просто обозначен материал исследования и ничего больше.

Важное место в концепции работы занимает 3 глава, в которой рассматриваются особенности хронотопа и автобиографизма в ономастике А. Платонова (с. 118 – 140).

Специфика хронотопа и хронотопности очень убедительно показана на отдельных примерах историко-документального характера, имеющих место в разных разрядах онимов и в разных текстах. Все наблюдения

сопровождаются отсылками к биографии писателя: хронотоп связан и с местом рождения Платонова, и с его профессиональной деятельностью (например, работой машинистом, мелиоратором и пр.), с деятельностью его отца, с событиями эпохи, которые связаны с биографией мастера слова. Совершенно справедлив вывод соискателя: культурно-исторический фон эпохи ярко отражает ономастика повестей и рассказов. Онимы – это художественные маркеры биографических черт произведений писателя, а также маркеры временных эпох, отражённых в анализируемых произведениях (с. 140). Приведены ономастические примеры, особенно топонимы и фоновые онимы. Часто Платонов описывает реальные воронежские места, о чём свидетельствует, например, карта Воронежа (с. 137).

Рецензируемая диссертация написана хорошим научным стилем, содержит очень богатый историко-культурологический фон, что позволяет реально осознать особенности ономастики Платонова, её специфический характер, выявить некоторые «загадки» творческой лаборатории писателя. Новизна исследования несомненна, так же, как и его теоретическая и практическая значимость. В работе нашло дальнейшее развитие обязательное рассмотрение при анализе ономастикона художественного текста культурно-исторического фона эпохи и автобиографии автора текста, что, безусловно, укрепляет и без того сильные позиции Воронежской ономастической школы.

Работа имеет и теоретическую, и практическую значимость. Её выводы и обобщения, а также неплохо проанализированный фактический материал, как нам представляется, обогатят литературную ономастику как весьма актуальную область ономастического знания. Этот материал можно и нужно использовать в вузовском образовательном процессе, дополнительно в школе при изучении литературы революционной эпохи.

Проведя достаточно подробный анализ работы, мы, тем не менее, хотим остановиться на отдельных спорных и дискуссионных моментах и некоторых замечаниях:

1. В целом убедителен выбор анализируемых произведений: за основу взят хронологический принцип. Как же включается в ряд ранних текстов «Житель родного города», написанный в 1946 году?

2. На защиту выдвинуты 5 положений, из которых первое, как мы уже указали, статистическое, а второе – утверждение о системности ономастики А. Платонова. Стоит ли выдвигать на защиту то, что очевидно?

3. Справедливо, что соискатель опирается на положения Воронежской ономастической школы. Но, может быть, следовало бы в первой главе несколько подробнее остановиться на работах литературных ономастов других школ?

4. В целом список словарей в диссертации достаточно объёмный и разноплановый, но в тексте использованы не все позиции.

5. Можно было бы глубже проанализировать фоновые онимы, дав их классификацию.

6. Очень скудные выводы по главам, которые мало что обобщают. В определённой мере их компенсируют таблицы и заключение, но и сами выводы следовало бы расширить.

Сделанные замечания несколько не снижают общего хорошего уровня проведённого исследования, которое обладает бесспорной актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

Работа прошла достаточную апробацию. Автореферат и опубликованные статьи автора полностью отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, мы считаем, что диссертационное исследование Чыонг Тхи Фыонг Тхань «Особенности ономастики Андрея Платонова (ранние и биографические произведения)» соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, а также критериям, определенным пп. 9–14 Положения ВАК о порядке присуждения учёных степеней № 842 от 24.09.2013, а его автор, Чыонг Тхи Фыонг Тхань, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

21 декабря 2019 г.

Официальный оппонент:
Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Смоленский
государственный университет»

Королева Инна Александровна

Адрес университета: 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4.

Телефон: (8412) 700-201

E-mail: rectorat@smolgu.ru

Доктор филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Профессор по кафедре русского языка

Домашний адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Дохтурова, д. 27, кв. 3.

E-mail: innakor@mail.ru

Подпись *Королевой И.А.*
удостоверяю. Нач. отдела кадров СмолГУ

21 дек. 2019 г.

